



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 6 PŽ-2695/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Božene Zajec, sutkinje izvjestiteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Mažuranićevo šetalište 24b, OIB 85821130368 za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom FONTANA COMMERC d.o.o., OIB 93391449292, Obrov 2A, Trogir, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika IVANA ZECA, OIB 71847116734, Divojevići, Put Brdaka 11, kojeg zastupa punomoćnica Merica Miše, odvjetnica iz Trogira, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-209/2021-16 od 27. travnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 10. lipnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba zastupnika po zakonu dužnika Ivana Zeca iz Divojevića, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-209/2021-16 od 27. travnja 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-209/2021-16 od 27. travnja 2021. određena je mjera osiguranja i za privremenog stečajnog upravitelja imenovan je Zvonimir Đuran iz Zagreba (točka I. izreke). Određeno je da je privremeni stečajni upravitelj dužan utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njezinu vrijednost, stanje obveza stečajnog dužnika, iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka, je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova postupka, o čemu je dužan podnijeti sudu pisano izvješće u roku od 15 dana od dana dostave ovog rješenja, a nakon čega će sud odlučiti o daljnjem tijeku ovog postupka (točka II. izreke). Određeno je da je privremeni stečajni upravitelj ovlašten stupiti u poslovne prostorije dužnika, da su tijela dužnika pravne osobe dužni privremenom stečajnom upravitelju dopustiti uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, da se protiv dužnika odnosno članova njegovih tijela mogu radi pribavljanja potrebnih podataka i obavijesti, primijeniti mjere koje se radi toga mogu primijeniti protiv dužnika i članova njegovih tijela nakon otvaranja stečajnog postupka (točka III. izreke). Određen je upis mjere osiguranja u sudski registar (točka IV. izreke).

2. Tako je odlučio prvostupanjski sud na temelju čl. 118. i čl. 119. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Zakonski zastupnik dužnika je podnio žalbu protiv tog rješenja. Smatra da nisu ispunjene pretpostavke za određivanje mjere osiguranja jer je u postupku utvrđeno da društvo nema imovinu. Predlaže ovom sudu pobijano rješenje ukinuti.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz obrazloženja pobijanog rješenja i spisa proizlazi da je Financijska agencija, Regionalni centar Split, podnijela tom sudu 19. veljače 2021. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Fontana Commmerc d.o.o., OIB 93391449292, Obrov 2A, Trogir, sukladno čl. 110. st. 1. SZ-a. U prijedlogu u bitnom navodi kako dužnik na dan 18. veljače 2021., u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 42.979,57 kn, kao i da prema podacima koji su dostavljeni od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik ima jednog zaposlenog, a da predlagatelj ne raspolaže drugim podacima o imovini dužnika. Postupajući po tom prijedlogu prvostupanjski sud je rješenjem poslovni broj St-209/2021-4 od 18. ožujka 2021. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, određeno je ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom za 22. travnja 2021. Istim rješenjem naloženo je zastupnicima po zakonu dužnika Mariu Zecu, OIB 16550825223, Mornarska 18, Trogir, i Ivanu Zecu, OIB 71847116734, Put Brdaka 11, Divojevići, da sudu dostave pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika. Razvidno je da zastupnici po zakonu dužnika nisu pristupili na ročište 22. travnja 2021., radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, niti su dostavili pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza.

7. Proizlazi da je na traženje suda dostavljeno sljedeće:

- Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Trogir, dostavio je 29. ožujka 2021. potvrdu, kojom se potvrđuje kako dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti tog zemljišnoknjižnih odjela,
- Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Sektor upravnih i inspekcijskih poslova, Služba za upravne poslove, dostavila je 2. travnja 2021. uvjerenje iz kojeg proizlazi kako prema službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila,

- Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, dostavio je 6. travnja 2021. potvrdu kojom se potvrđuje kako dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti tog zemljišnoknjižnih odjela,

- Financijska agencija je dostavila potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje iz koje proizlazi kako dužnik na dan izdavanja potvrde 20. travnja 2021. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 180 dana, te potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava iz koje proizlazi kako nepodmirene obveze dužnika na dan izdavanja potvrde 20. travnja 2021. iznose 579.814,55 kn.

8. Prema odredbi čl. 118. st. 1. SZ-a sud će rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, a prema odredbi čl. 118. st. 2. t. 1. SZ-a sud može imenovati privremenog stečajnog upravitelja.

9. Privremeni stečajni upravitelj dužan je, između ostalog, ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka (čl. 119. st. 2. t. 3. SZ-a), sud može zatražiti od privremenog stečajnog upravitelja da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka (čl. 119. st. 3. SZ-a) te je privremeni stečajni upravitelj ovlašten stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnja (čl. 119. st. 5. SZ-a).

10. Sukladno navedenim odredbama sud može imenovati privremenog stečajnog upravitelja uvijek kada ocijeni da je to potrebno radi sprječavanja promjena imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, kao i utvrđivanja postojanja stečajnog razloga, te radi utvrđenja drugih činjenica za koje sud smatra da ih treba utvrditi i da će to učiniti privremeni stečajni upravitelj.

11. Ako sud imenuje privremenog stečajnog upravitelja i odredi zabranu raspolaganja, ovlaštenje za raspolaganje imovinom dužnika prelazi na privremenog stečajnog upravitelja (čl. 119. st. 1. SZ-a). Privremeni stečajni upravitelj dužan je, između ostalog i ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka (čl. 119. st. 2. t. 3. SZ-a).

12. Prvostupanjski sud je postupio sukladno navedenim zakonskim odredbama i odredio mjere koje je zakon propisao kao mogućnost osiguranja. Kada će sud naći da ima uvjeta za određivanje mjera osiguranja, ovisi o okolnostima pojedinog slučaja. U ovom postupku, sud je pravilno ocijenio da ima mjesta prihvatiti takav predlagateljev prijedlog, a žalbenim navodima nije ničim dovedena u pitanje ispravnost procjene suda o potrebi određivanja mjera osiguranja.

13. S obzirom na to da je prvostupanjski sud ocijenio kako je radi utvrđivanja postojanja stečajnog razloga i mogućnosti da se imovinom dužnika namire troškovi postupka potrebno izvješće privremenog stečajnog upravitelja, pravilno je

prvostupanjski sud postupio u konkretnom slučaju i donio pobijano rješenje na temelju navedenih zakonskih odredaba.

14. Žalitelj u žalbi nije naveo niti jedan razlog zbog kojeg bi rješenje bilo nezakonito, a shodno navedenim odredbama Stečajnog zakona žalbeni navodi glede ne/postojanja pretpostavki za određivanje mjere osiguranja nisu od utjecaja u smislu odredbe čl. 118. st. 1. SZ-a, a s obzirom na to da je sud pravilno ocijenio da u ovoj fazi stečajnog postupka nije bilo moguće utvrditi mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi stečajnog postupka, to je sud temelju čl. 119. SZ-a imenovao privremenog stečajnog upravitelja, čiji su zadaci određeni točkom II. izreke ovog rješenja.

15. Kako nema razloga zbog kojih se rješenje pobija kao ni neke od bitnih povreda odredaba postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti, žalba je odbijena i pobijano rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 10. lipnja 2021.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: eb2fb-e5223

Kontrolni broj: 08fee-650a7-b2e29

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.